

РЕШЕНИЕ

№ 90

гр. Пловдив, 06.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XII СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Симеон Г. Захариев

при участието на секретаря Цветелина П. Бакалова като разгледа докладваното от Симеон Г. Захариев Търговско дело № 20225300900668 по описа за 2022 година

Иск с правно основание чл. 74 от ТЗ.

Община Пловдив, Булстат BG000471504, с адрес гр. Пловдив, пл. „Стефан Стамболов“ № 1, представлявана от кмета З.Д., чрез адв. Д. И. от Адвокатска колегия - **, съдебен адрес: ***, твърди, че е акционер в ответното „Пълдин Туринвест“ АД, ЕИК 160053115, притежаващ 44 496 225 бр. обикновени, налични, поименни акции с право на глас в общото събрание на акционерите и с номинал на всяка една от по 1 (един) лев. Твърди също, че на 24.11.2022 г. е проведено общо събрание на акционерите на „Пълдин Туринвест“ АД, на което са взети решения, подробно посочени в исковата молба. Според ищеца, всички взети решения на посоченото общо събрание на акционерите са незаконосъобразни и претендира да бъдат отменени, тъй като:

- Не е спазен срокът за свикване на общото събрание, с което е нарушен чл. 223, ал. 5 от ТЗ. Твърди, че в качеството си на акционер, Община Пловдив е получила с вх. № 22 Ф-7251/16.11.2022 г. покана за свикване на общо събрание на 24.11.2022 г. с изх. № 12/16.11.2022 г. от Съвета на директорите на „Пълдин Туринвест“ АД, т.е. поканата не е изпратена минимум 30 дни преди датата на провеждане на събранието.

- При взимане на решенията по т.1 и т.2 от дневния ред е нарушена разпоредбата на чл. 51б, ал. 2 от Закона за общинската собственост, според която „Когато в търговското дружество, в капитала на което се внася непаричната вноска, има и частно участие, общината има блокираща квота при вземането на следните решения: 1. изменение на устава или на дружествения договор; 2. увеличаване и намаляване на капитала“. Твърди, че

Община Пловдив, в качеството си акционер, е упражнила посоченото право и е гласувала против, което, според ищеца, е достатъчно посочените решения да не се взимат от Общото събрание на акционерите и да се отхвърлят предложенията на вносителя им. Според ищеца, налага се извод, че няма валидно взети решения по нито една от точките от дневния ред, доколкото всички те са по своята същност решения за увеличаване на капитала и решения за промяна на устава, тоест всички попадат в приложното поле на чл. 51б, ал. 2 от ЗОБС.

- Решенията по точка 1, съгласно които отпада предимството на акционерите да придобият част от новите акции, има за резултат намаляване на участието на Община Пловдив в капитала на дружеството - от 25 % на 22.9 %. Според ищеца, посоченото противоречи на чл. 28, ал. 7 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол, тъй като ответното дружество е с общинско участие в капитала, и за него не се допуска намаляване на това участие без съгласието на Агенцията за публичните предприятия и контрол, съответно на общинския съвет. Според ищеца, с Решение № 520, взето с Протокол № 22 от 24.11.2022 г., с което се упълномощава представителят на Община Пловдив относно участието в цитираното общо събрание на акционерите на „Пълдин Туринвест“ АД, Общински съвет Пловдив в т.І /едно римско/ изрично заявява, че „Не дава съгласие за увеличаване на капитала и изменение на устава на „Пълдин Туринвест“ АД по представения проект на дневен ред, с което се намалява участието на Община Пловдив в капитала на дружеството“. Ето защо счита, че решенията, взети на общото събрание на акционерите, проведено на 24.11.2022 г., които се отнасят до увеличаване на капитала, отпадане правото на останалите акционери да запишат акции, както и съответното изменение на устава, са взети в противоречие с императивни законови разпоредби и като такива следва да бъдат отменени.

- Налице е процедурно нарушение относно т.1.5 на взетите решения. Ищецът твърди, че в получената от него покана за свикване на събранието, срокът за записване на новите акции е 30-дневен, а в самото решение този срок е два месеца, без да има предложения или изказвания в този смисъл.

- Не е спазен чл. 194, ал.4 от ТЗ, съгласно който решението на общото събрание за отпадане правото на акционерите да придобият от новоиздадените акции се обявява в Търговския регистър предварително, което в настоящия случай не е направено. Счита също, че представения протокол от проведено заседание на Съвета на директорите на ответното дружество от 16.11.2022 г. не съдържа достатъчна обосновка за необходимостта да се вземат предложените решения.

Предвид изложените твърдения, моли да се постанови решение, с което, на основание чл. 74 от ТЗ, да се отменят като незаконосъобразни всички взети решения на проведеното на 28.11.2022 г. общо събрание на акционерите на „Пълдин туринвест“ АД, ЕИК 160053115.

Ответното дружество „Пълдин Туринвест“ АД, ЕИК 160053115, седалище и адрес на управление гр. Пловдив, бул. България № 97, счита иска за допустим, но неоснователен.

Оспорва всички подробно изложени по-горе твърденията на ищеца за допуснати процесуално-правни и материално-правни нарушения на закона относно свикване на цитираното общо събрание, както и относно взетите на него решения.

Счита, че срокът по чл. 223, ал.5 от ТЗ е приложим само при свикване на ОСА чрез обявяване на поканата в Търговския регистър, а в настоящия случай, твърди, че е спазен чл. 21 ал.1 от устава, съгласно който посоченият срок е 7 дни. Твърди, че с изпратената покана, ищецът е получил всички необходими материали относно провеждане на събранието; негов представител се е явил на ОСА, надлежно упълномощен; нямал е възражения по дневния ред, нямал е предложения за разглеждане на други въпроси от дневния ред, нямал е и други проекти за решения по въпросите от дневния ред и е гласувал. Според дружеството, не са нарушени правата на ищеца като акционер да прави нови предложения за разглеждане на нови въпроси по дневния ред по реда на чл. 223а от ТЗ.

Ответното дружество оспорва твърдението на ищеца за блокиращата квота на Община Пловдив и нарушение на разпоредбата на чл. 51б, ал.2 от Закона за общинската собственост (ЗОбС) при проведеното гласуване на извънредно общо събрание на дружеството. Счита, че посочената норма няма пряко приложение, а следва да намери отражение и в устава на дружеството. Счита същата за неприложима по аргументи, посочени в отговора.

Оспорва и твърденията на ищеца за нарушение на чл. 28, ал. 7 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол, която счита за неприложима към процесния казус, както и излага доводи, че размерът на общинското участие в дружеството всъщност не се намалява, а се увеличава.

Относно взетото решение по т.1.5, счита, че е налице допуснатата очевидна техническа грешка, която, според ответника, не прави решението незаконосъобразно.

Ответникът оспорва и твърдението на ищеца за нарушение на чл. 194, ал.4 от ТЗ, тъй като твърди, че е налице доклад на Съвета на директорите на дружеството от 16.11.2022 г. по чл. 194, ал. 4 от ТЗ с обосновка за причините, поради които е предложено да отпадне правото на акционерите да участват в това увеличение на капитала и с емисионна стойност на акциите, а изводите относно този доклад са такива по неговата целесъобразност.

На последно място, твърди че със заявление Г1, вх. № 20221128075142 в търговския регистър е представено за обявяване решение на ОСА от 24.11.2022 г., което производство е спряно с акт на съда. Заявлението за обявяване на решението по чл. 194, ал. 4 от ТЗ е извършено преди заявяване за вписване на промените в капитала и устава на дружеството, така както следва да се заявят двете обстоятелства по поредност, поради което счита, че не е допуснато закононарушение.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, както и доводите на страните, намира за установено следното:

Правото на иск по чл. 74, ал. 1 от ТЗ, принадлежи на съдружниците и акционерите в търговско дружество, на които законът предоставя

процесуална възможност да оспорят по съдебен ред всяко решение на общото събрание на дружеството, което противоречи на императивни законови разпоредби, на устава или на дружествения договор. Поради изрично очертаната персонална легитимация, активно легитимирани да предявяват подобни иски са само лица, които притежават качеството "съдружник" или "акционер" в дружеството, решенията на чието общо събрание се атакуват пред съда по реда на чл. 74 от ТЗ като посоченото качество трябва да съществува към датата на провеждане на общото събрание, на което са взети решенията.

Не се спори между страните, че Община Пловдив е акционер в „Пълдин Туринвест“ АД, ЕИК 160053115, притежаващ 44 496 225 бр. обикновени, налични, поименни акции с право на глас в общото събрание на акционерите и с номинал на всяка една от по 1 (един) лев.

Не се спори също, че на 24.11.2022 г. е проведено извънредно общо събрание на акционерите на ответното „Пълдин Туринвест“ АД.

Исковата молба е подадена на 29.11.2022 г., поради което се налага извод, че ищецът е акционер в ответното дружество, както и че е спазен срока по чл. 72, ал.2 от ТЗ от провеждане на събранието до подаване на исковата молба в съда.

Ето защо, съдът намира предявения иск за допустим.

По същество:

По делото е представен и не е оспорен от страните протокол от проведено на 24.11.2022 г. извънредно общо събрание на акционерите на „Пълдин Туринвест“ АД. Съгласно протокола, на събранието са присъствали или са били представлявани всички акционери, притежаващи общо 100% от вписания капитал на дружеството.

Също, съгласно отразеното в протокола, събранието е било свикано с писмени покани до акционерите, връчени както следва:

На Община Пловдив – с покана с изх.№ 12/16.11.2022, връчена с вх. № 22 – Ф-7251/16.11.2022 г.; на Буливест Пловдив – АД – с покана с изх.№ 16/16.11.2022 г., връчена с вх.№ 02/16.11.2022 г.; на ИАГ ИНВЕСТ ООД – Пловдив – с покана с изх.№ 13/16.11.2022 г., връчена с вх.№ 04/16.11.2022 г.; на Стария Пловдив АД – Пловдив – с покана с изх.№ 14/16.11.2022 г., връчена с вх.№ 02 /16.11.2022 г. и на В.А.Г. от град ** – покана с изх.№ 15/16.11.2022 г., връчена лично на 16.11.2022 г.

Така цитираните покани са приети като доказателства по делото и не са оспорени от страните.

По делото са приети като доказателства и не са оспорени от страните:

Писмо от „Пълдин туринвест“ АД с изходящ № 17/16.11.2022 г. и вх.№ на Община Пловдив 22 – Ф – 7251/16.11.2022 г. , съгласно което „във връзка с решение на Съвета на директорите на „Пълдин туринвест“ АД за свикване на извънредно общо събрание на акционерите на дружеството, свикано за 24.11.2022 г., съответно при липса на кворум за 12.12.2022 г. – 13.00 ч., се изпращат материалите, които съдържат конкретни проекто-решения по всяка

точка от дневния ред, доклад на Съвета на директорите на „Пълдин туринвест“ АД по чл. 194, ал.4 от ТЗ, доклад за извършена експертна оценка от вещи лица № 20210929090006/30.09.2021 г., както и документи за собственост на Община Варна на апортираните акции, подробно описани в материалите.“

Приети са като доказателства и „Материали за извънредно ОСА на Пълдин Туринвест АД, насрочено за 24.11.2022 г. – 13.00 ч, съответно при липса на кворум – за 12.12.2022 г. от 13.00 ч., съдържащи дневен ред и проекторешения по всяка точка от него.

Между страните не се спори, че така приетите по делото като доказателства „Материали за извънредно ОСА“ на ответното дружество са идентични с приложените към цитираното писмо от „Пълдин туринвест“ АД до акционера Община Пловдив, с изходящ № 17/16.11.2022 г.

Представено е и Решение на Общински съвет Пловдив № 520, взето с протокол № 22/24.11.2022 г. относно „Упълномощаване представителя на Община Пловдив в извънредно общо събрание на акционерите на „Пълдин туринвест“ АД – Пловдив, да гласува по проекторешенията на извънредното общо събрание на акционерите, което ще се проведе на 24.11.2022 г. или при липса на кворум на резервната дата 12.12.2022 г. Съгласно същото: „1. Общински съвет Пловдив не дава съгласие за увеличаване на капитала и изменение на устава на „Пълдин туринвест“ АД Пловдив по представения проект на дневен ред, с което се намалява участието на Община Пловдив в капитала на дружеството, като възлага на представителя на Община Пловдив в Общото събрание на акционерите Я. М. да направи изрично волеизявление пред общото събрание, че акционерът Община Пловдив също така упражнява правото по чл.51б, ал.2 от ЗОБС на „блокираща квота“ при взимане то на решения за изменение на устава за увеличаване на капитала; 2. Упълномощава Я.М. – представител на Община Пловдив да гласува “против“ направените предложения и съгласно т.3: Възлага на Кмета на Община Пловдив, в случай че на някоя от двете дати 24.11.2022 г. или 12.12.2022 г. се проведе ОСА в „Пълдин туринвест“ АД Пловдив, поканена за което е получена от Община Пловдив на 16.11.2022 г., и се приемат обявените в поканата проекторешения за увеличаване капитала и/или за изменение на устава на дружеството, да обжалва взетите на ОСА решения.“

Видно от представеното решение, при общ брой от 51 общински съветници, присъствали 48 при гласуване на решението, то е взето с гласове „За“ на 39 общински съветници и 9 – „Въздържали“ се, при 0 – „против“.

Прието е и пълномощно от Община Пловдив, изх. № 22П-10868/24.11.2022 г., с което е упълномощен Я. М. - представител в редовните и извънредни заседания на ОСА на Пълдин Туринвест АД от страна на акционера Община Пловдив да присъства на ОСА на 24.11.2022 г., съответно на 12.12.2022 г., и е определен начин на гласуване - „против“ по всички точки от дневния ред, което пълномощно е подписано от зам.-кмета В.Р., на основание приложена по делото Заповед № 22ОА-2301 от 30.09.2022 г. на Кмета на Община Пловдив. Съгласно последната, на основание чл. 44, ал.1, т.1 и ал.2 и чл. 39,

ал.2 от ЗМСМА, поради ползване на отпуск поради временна нетрудоспособност от Кмета на Община Пловдив за периода от 03.10.2022 г. до завръщане на титуляра, функциите на Кмета на Община Пловдив да се изпълняват от В. Р. – зам.-кмет **. Както заповедта, така и представителната власт на подписалия пълномощното от името на Община Пловдив – В.Р., не се оспорват от страните.

Приети са като доказателства и заявление до АВ-ТР образец Г1 № 20221128075142 - 2 броя, за обявяване по партидата на „Пълдин туринвест“ АД на решението по чл. 194, ал. 4 от ТЗ, както и за обявяване решение на ОСА от 24.11.2022 г., което производство /няма спор/ е спряно с акт на съда.

При така описаната фактическа обстановка относно свикване на общото събрание на акционерите на ответното дружество, съгласно представения и неоспорен протокол от самото събрание, на него са взети следните решения:

„Решение по т. 1 от дневния ред:

Общото събрание на акционерите увеличава капитала на „Пълдин Туринвест“ АД по реда на чл. 193 и 195 от Търговския закон, като при това увеличение отпада предимството на акционерите да придобият част от новите акции, която съответства на дела им в капитала преди увеличението по причини изложени в доклад на Съвета на директорите по чл. 194 ал.4 от ТЗ, както следва:

1.1. ОСА УВЕЛИЧАВА капитала на „Пълдин Туринвест“ АД гр.Пловдив, ЕИК 160053115, от 177 984 899 лв. на 194 299 299 лв. чрез издаване на нови 16 314 400 броя обикновени налични поименни акции с право на глас в общото събрание на акционерите с номинална и емисионна стойност на всяка една от по 1/един/лев и под условие, че новите акции се запишат от определено лице - Община Варна, Булстат 000093442 на определена цена -1 /един/лев за всяка нова акция, с непарична вноска, представляваща 16 314 400 броя обикновени безналични поименни акции с право на глас в Общото събрание на акционерите, всяка една с поминал от по 1 (един) лев, от капитала на Международен Панаир Пловдив АД гр. Пловдив, ЕИК 825278766, оценена по реда на чл. 72 ал.2 от ТЗ от три вещи лица, съгласно акт за назначаване на вещи лица № 20210929090006/30.09.2021 г. При това увеличение на основание чл. 194, ал.4 от Търговския закон отпада предимството на акционерите да придобият част от новите акции, която съответства на дела им в капитала преди увеличението по причини, изложени в доклад на Съвета на директорите по чл. 194, ал.4 от ТЗ от 16.11.2022 г.

1.2. Увеличението на капитала се извършва по реда на чл. 193 от ТЗ и чл. 195 от ТЗ, под условие, че новите акции се записват - поемат от определено лице: Община Варна, ***, Булстат 000093442, на определена цена - 1 / лев/, която има право да запише 16 314 400 броя от новите акции от капитала на „Пълдин Туринвест“ АД, гр. Пловдив и срещу стойността им внесе /апортира/ като непарична вноска 16 314 400 (шестнадесет милиона триста и четиринадесет хиляди и четиристотин) броя обикновени безналични поименни акции с право на глас в Общото събрание на акционерите, всяка една с номинал от по 1 (един) лев от капитала Международен Панаир Пловдив АД, гр. Пловдив, ЕИК

825278766, оценени по реда на чл. 72 от ТЗ от три вещи лица съгласно акт за назначаване на вещи лица 20210929090006/30.09.2021г.

Община Варна е придобила акциите, съгласно договор за безвъзмездно прехвърляне на 16 314 400 поименни акции, представляващи 29 % от капитала на „Международен Панаир Пловдив“ № 101/09.09.2016г., подписан между Държавата, чрез министъра на икономиката Б.Л. като Прехвърлител, и Община Варна, чрез кмета И.П. като Приобретател, решение № 623/29.07.2016г. на Министерски съвет на Република България; справка за наличност на финансови инструменти, към дата 20.10.2016г., издадена от Централен Депозитар АД, гр. София, изх. №01-2016- 2615/21.10.2016г.

Описаните по-горе акции на Община Варна са оценени по реда на чл. 72 от ТЗ от три вещи лица, съгласно акт за назначаване на вещи лица № 20210929090006/30.09.2021 г. на обща стойност 16 314 400 лв.

Заклучението на вещите лица за оценка на непаричната вноска е представено в търговския регистър с вх. № 20211007134216 от 07.10.2021 г., и е одобрено от Агенция по вписванията съгласно уведомително писмо до вносителя на непаричната вноска Община Варна изх. № 20210929090006-3/08.10.2021 г.

1.3. На основание чл. 194, ал.4 от Търговския закон, ОТПАДА предимството на акционерите да придобият част от новите акции, която съответства на дела им в капитала преди увеличението по причини, изложени в доклад на Съвета на директорите на „Пълдин Туринвест“ АД по чл. 194 ал.4 от ТЗ от 16.11.2022г.

1.4. Срещу непаричната вноска Община Варна има право да запише 16 314 400 (шестнадесет милиона триста и четиринадесет хиляди и четиристотин) броя нови обикновени налични поименни акции с право на глас в общото събрание на акционерите, с номинална и емисионна стойност на всяка една от по 1 /един/лев, от това увеличение на капитала на „Пълдин Туринвест“ АД, гр. Пловдив и внесе срещу стойността им като непарична вноска в капитала на „Пълдин Туринвест“ АД, гр. Пловдив 16 314 400 броя обикновени безналични поименни акции с право на глас в Общото събрание на акционерите, всяка една с номинална стойност от по 1(един) лев, от капитала на „Международен Панаир Пловдив“ АД гр. Пловдив, ЕИК 825278766, оценени по реда на чл. 72, ал. 2 от ТЗ на обща стойност 16 314 400 лв.

Община Варна, ***, БУЛСТАТ 000093442, внася в капитала на „Пълдин Туринвест“ АД, гр.Пловдив, ЕИК 160053115, като непарична вноска (апорт) следните акции, собственост на Община Варна, паричната оценка на които е извършена по реда на чл. 72 от ТЗ от три вещи лица, съгласно акт за назначаване на вещи лица № 20210929090006/30.09.2021 г. и която оценка е на обща стойност 16 314 400 лв.

ПРЕДМЕТ на непаричната вноска: 16 314 400 (шестнадесет милиона триста и четиринадесет хиляди и четиристотин) броя обикновени безналични поименни акции с право на глас в Общото събрание на акционерите, всяка една с номинал от по 1 (един) лев от капитала „Международен Панаир Пловдив“ АД, гр. Пловдив, ЕИК 825278766.

Документи, установяващи правото на собственост на Община Варна, върху акциите, описани по-горе и основание на правата на вносителя Община Варна: договор за безвъзмездно прехвърляне на 16 314 400 поименни акции, представляващи 29% от капитала на „Международен Панаир Пловдив“ № 101/09.09.2016г., подписан между Държавата, чрез министъра на икономиката Б.Л. като Прехвърлител и Община Варна чрез кмета И.П. като Приобретател; решение № 623/29.07.2016 на Министерски съвет на Република България; справка за наличност на финансови инструменти, към дата 20.10.2016г., издадена от „Централен Депозитар“ АД, гр. София, изх. № 01-2016-2615/21.10.2016 г.; книга на акционерите на „Международен Панаир Пловдив“ АД гр. Пловдив, издадена към 15.09.2022г. от „Централен депозитар“ АД гр. София.

1.5. Срок за записване на новите акции всеки работен ден от 9,00 ч. до 17,00 ч. в срок от 2 /два/ месеца от приемане на решението на ОСА за увеличаване на капитала чрез подаване на писмено заявление по образец, на адреса на управление на дружеството ***. В същия срок Община Варна следва да представи писмено съгласие за непаричната вноска по чл. 73 от ТЗ с нотариална заверка на подписа.

Ако в срока за записване на нови акции, те не бъдат записани изцяло капиталът на дружеството се увеличава само със стойността на записаните акции.

Получаване на удостоверителни документи за издадените акции- След вписване на увеличението на капитала в търговския регистър, съответно регистриране на прехвърлянето на акциите от Международен Панаир Пловдив АД в резултат на апорта в Централен депозитар АД, гр.София, увеличението на капитала на дружеството се вписва в акционерната книга на „Пълдин Туринвест“ АД, което Дружество издава в 14-дневен срок временно удостоверение на акционера за притежаваните нови акции от увеличението на капитала.

Решение по т. 2 от дневния ред:

Общото събрание на акционерите приема следните промени в устава на „Пълдин Туринвест“ АД, както следва:

2.1. В заглавието-първото изречение от устава се изменя така:

„Този устав е приет с решение на ОС на 30.06.2006 г. и е изменян и допълван с решения на СД от 29.11.2006 г., от 26.02.2007 г., 19.04.2007 г. и решения на ОСА от 31.01.2007 г. и 10.09.2010 г, решение на ОСА от 30.11.2020 г. и решение на ОСА от 24.11.2022 г.“

2.2. Изменят се чл. 7, ал. 1 и се добавя нова ал.12 на чл. 7 от устава, както следва:

„Чл. 7. (1) Капиталът на дружеството е в размер на 194 299 299 (сто деветдесет и четири милиона двеста деветдесет и девет хиляди двеста деветдесет и девет) лева, разпределен в 194 299 299 (сто деветдесет и четири милиона двеста деветдесет и девет хиляди двеста деветдесет и девет) броя обикновени акции, с право на един глас, всяка с номинална стойност от по 1

(един) лев."

„Чл. 7 (12) Капиталът на дружеството до размер на 16 314 400 /шестнадесет милиона триста и четиринадесет хиляди и четиристотин/ лева, е непарична вноска на Община Варна, ***, Булстат 000093442, представляваща 16 314 400 броя безналични акции от капитала на „Международен Панаир Пловдив“ АД град Пловдив, ЕИК 825278766, паричната оценка на които е извършена по реда на чл. 72, ал. 2 от ТЗ от три независими вещи лица, съгласно акт за назначаване на вещи лица № 20210929090006/30.09.2021 г. и е на обща стойност в размер на 16 314 400лв.

Описание на непаричната вноска и основанието на правата на вносителя Община Варна, по описаните по-горе акции, както следва:

16 314 400 (шестнадесет милиона триста и четиринадесет хиляди и четиристотин) броя обикновени безналични поименни акции с право на глас в Общото събрание на акционерите, всяка една с номинал от по 1 (един) лев от капитала на „Международен Панаир Пловдив“ АД, град Пловдив, ЕИК 825278766.

Документи, установяващи правото на собственост на Община Варна, върху акциите, описани по-горе и основание на правата на вносителя Община Варна: договор за безвъзмездно прехвърляне на 16 314 400 поименни акции, представляващи 29% от капитала на „Международен Панаир Пловдив“ № 101/ 09.09.2016 г., подписан между Държавата, чрез министъра на икономиката Б.Л., като Прехвърлител и Община Варна, чрез кмета И.П. като Приобретател; решение № 623/29.07.2016 на Министерски съвет на Република България; справка за наличност на финансови инструменти, към дата 20.10.2016 г., издадена от Централен Депозитар АД гр.София, изх. N 01-2016-2615/21.10.2016 г.; книга на акционерите на Международен Панаир Пловдив АД ар. Пловдив, издадена към 15.09.2022 г. от Централен депозитар АД град София."

2.3. Изменя се чл. 13, ал. 1 и се добавят нови ал.3 и ал.4 на чл. 13 от устава, със следното съдържание:

„Чл. 13 (1) Акционер може да се разпорежда с всички или част от акциите си в дружеството в полза на физическо или юридическо лице в съответствие с ал.3 по- долу.

(3) Акционер може да се разпорежда с акциите си в полза на друг акционер без ограничения. Разпореждането с акции, в полза на трети лица, които не са акционери, се извършва, както следва: всеки акционер следва да предложи писмено първо на друг акционер акциите, които има намерение да прехвърли, при същите условия на разпореждане, договорени с трети лица, и може да се разпорежи с тях на трети лица, които не са акционери, само и единствено, ако друг акционер в предоставения писмено срок, който не може да бъде по-малък от 14 (четиринадесет) работни дни, изрично писмено откаже да ги приеме. Разпоредителни сделки във всички останали случаи могат да бъдат извършвани само след решение за това на общото събрание на акционерите, взето с мнозинство от 2/3 от вписания в търговския регистър капитал.

(4) При нарушаване на разпоредбата чл. 13, ал.3, сделката няма действие за дружеството и не се вписва в акционерната книга, съответно дружеството няма да признае каквито и да било права на акционер на което и да е лице, в полза на което е било направено прехвърлянето, нито се счита, че такова лице има права на акционер или каквито и да било други права върху акциите.

2.4. Изменя се чл. 21, ал. 1 от устава на дружеството по следния начин:

„Чл. 21. (1) ОС се свиква по реда на чл. 223 от ТЗ. Свикването на ОС на акционерите се извършва чрез покана, обявена в търговския регистър, като времето от обявяването в търговския регистър до откриването на общото събрание не може да бъде по-малко от 30 дни“.

Видно от представения протокол, решенията по всички точки от дневния ред, подробно изложени по-горе, са взети с гласуване „За“ – 133 488 674 броя акции или 75 % от представения капитал и гласуване „Против“ – на 44 496 225 броя акции или 25 % от представения капитал, при „Въздържал се“ – 0 броя акции или 0% от представения капитал. Не се спори между страните, че посоченото гласуване „Против“ по всяко от така взетите решения, е на упълномощения представител на Община Пловдив, в качеството ѝ на акционер в ответното дружество, притежаващ именно 44 496 225 броя акции или 25 % от представения капитал.

Не се спори също, а от представения протокол се установява несъмнено, че представителят на Община Пловдив, в качеството на акционер, не е възразил относно провеждане на събранията, както и не е изказал друго становище, освен изразеното чрез гласуване.

При така изложената фактическа обстановка, съдът намира, че се налагат следните правни изводи.

Твърдят се от ищеца процесуално-правни и материално-правни нарушения, подробно описани по-горе, които, според него, опорочават законосъобразността на взетите решения на ОСА на ответното дружество, проведено на 24.11.2022 г. Тежестта за доказване законосъобразността на проведеното ОСА, както и на взетите на него решения, е изцяло върху ответното дружество, което е указано своевременно.

Не се спори между страните, а и от подробно описаните, приети по делото доказателства, се установява, че Община Пловдив, в качеството ѝ на акционер в „Пълдин туринвест“ АД, е била поканена за провеждане на извънредно общо събрание на 24.11.2022 г. с покана с изх. № 12/16.11.2022 г. от Съвета на директорите на „Пълдин Туринвест“ АД и с вх. № 22 Ф-7251/16.11.2022 г. на общината.

Съгласно чл. 223, ал. 3 ТЗ „Свикването /на ОСА/ се извършва чрез покана, обявена в търговския регистър. Уставът може да предвиди свикването да стане само с писмени покани.“

Съгласно чл.223, ал.5 от ТЗ „Времето от обявяването в търговския регистър до откриването на общото събрание не може да бъде по-малко от 30 дни.“

Съгласно чл. 21, ал.1 от приетия по делото Устав на „Пълдин

туринвест“ АД, „Общо събрание се свиква по реда на чл. 223 от ТЗ. Докато акциите на дружеството са поименни, ОС на акционерите се свиква с писмена покана, връчена на всеки акционер поне седем дни по-рано.“

Налага се извод, че уставът на ответното дружество предвижда възможността, свикване на общо събрание на акционерите да се извършва само с писмена покана, каквато възможност е дадена с разпоредбата на чл.223, ал.3 от ТЗ.

Същевременно, с разпоредбата на чл.21, ал.1 от Устава се предвижда писмената покана до всеки акционер да е „поне седем дни по-рано“, докато съгласно чл. 223, ал.5 от ТЗ това време „не може да бъде по-малко от 30 дни“.

Съдът намира, че с изпращане на покана на 16.11.2022 г. до ищеца, в качеството му на акционер в ответното дружество, за провеждане на общо събрание на акционерите на 24.11.2022 г., е нарушена разпоредбата на чл.223, ал.5 от ТЗ, тъй като не са налице 30 дни от изпращане на поканата до провеждане на събранието.

Съгласно приетото в решение № 87/10.05.2016 г. по т. д. № 680/2015 г. на ВКС, 1, т. о., когато решение на общото събрание на акционерите е прието въз основа на разпоредба на устава, която противоречи на императивна норма на закона, в производството по иска по чл. 74, ал. 1 ТЗ срещу така приетото решение преценката за законосъобразност на последното се предпоставя от инцидентна проверка на съответствието на устройствения акт със закона.

Нормата на чл. 223, ал. 5 ТЗ е императивна, поради което, според настоящия състав, изключва прилагането на противоречащата ѝ разпоредба на чл. 21, ал.1 от устава, т. е в случая е следвало да бъде спазен 30 дневен срок от изпращането на поканата, доколкото събранието е било свикано по реда на чл. 223, ал. 3, изр. 2 ТЗ. Посоченият срок не е спазен, поради което взетите на проведеното на 24.11.2022 г. ОСА на ответното дружество решения като процедурно незаконосъобразни подлежат на отмяна.

Съдът не споделя като основателно становището на ответното дружество, че срокът по чл. 223, ал.5 от ТЗ е приложим само при свикване на ОСА чрез обявяване на поканата в Търговския регистър.

Както се посочи по-горе, търговският закон предвижда два начина на свикване на Общо събрание на акционерите - през обявяване на поканата в търговския регистър или чрез писмени покани. Законодателят не е указал изрично при втората хипотеза кой е меродавният правен момент за свикване на събранието - връчването или изпращането на писмената покана. Доколкото, обаче, правото на участие в общото събрание на акционерите се гарантира не само посредством оповестяване на датата, мястото на провеждането на събранието и на дневния ред, но и чрез предоставяне на разположение на съответните писмени материали и осигуряване на възможност за колективно упражняване на малцинствени права по чл. 223а, ал. 1 ТЗ, следва да се приеме, че те съвкупно трябва да бъдат осъществени към един и същи момент, а именно - изпращането на поканата при свикване на събранието чрез писмени покани по реда на чл. 223, ал. 3, изр. 2-ро ТЗ, по аргумент на чл. 223а и чл. 224 ТЗ. С разпоредбата на чл. 223а, ал. 1 ТЗ, приета

със ЗИДТЗ, обн. в ДВ бр. 58/2003 г., в сила от 01.07.2003 г., е дадено право на акционерите, притежаващи акции повече от три месеца и представляващи поне 5% от капитала на дружеството, да включат допълнителни въпроси в предложения дневен ред на свиканото общо събрание на акционерите. Това преобразуващо право на миноритарните акционери възниква в зависимост от начина на свикване на общото събрание - след обявяване на поканата в търговския регистър или от изпращане на поканата, когато уставът предвижда свикване на събранието чрез писмени покани при липса на издадени акции на приносител /чл. 223, ал. 3 ТЗ/. Упражняването на очертания кръг на малцинствени членствени права, съгласно ал. 2 на чл. 223а ТЗ, следва да се осъществи не по-късно от 15 дни преди откриването на общото събрание, в който срок легитимираните лица следва да представят за обявяване в търговския регистър списък на въпросите, които да бъдат включени в дневния ред и предложенията за решения.

Видно от горното, независимо от начина на свикване на общото събрание на акционерите /чрез обявяване на поканата в търговския регистър или чрез изпращане на писмена покана/ законът, считано от 01.07.2003 г., гарантира упражняване на правото на миноритарните акционери да включат допълнителни въпроси в предложения дневен ред на събранието. Началният момент за възникване на преобразуващото право по чл. 223а, ал. 1 ТЗ /изпращането на поканата/ е този, в който дневният ред се счита оповестен по отношение на тях, тъй като, за да могат да упражнят правото си да допълнят предложения дневен ред, акционерите следва да се считат уведомени за неговото съдържание. Ето защо, за извършването на преценката за редовността на свикването на общото събрание на акционерите чрез писмени покани, по арг. на чл. 223а, ал. 1 ТЗ, меродавен е моментът на изпращането на поканата за събранието. Допълнителен довод в тази насока е и разпоредбата на чл. 224, ал. 1 ТЗ, предвиждаща представяне на писмените материали, свързани с дневния ред на общото събрание на разположение на акционерите най-късно до датата на обявяването или изпращането на поканите за свикване на общото събрание, която намира съответно приложение и при допълване на дневния ред по реда на чл. 223а ТЗ.

Въз основа на горното, може да се направи извода, че изпращането на писмената покана в хипотеза на чл. 223, ал. 3, изр. 2-ро ТЗ е правно значим момент за редовността на свикването на общото събрание на акционерите, а от там - и за процесуалната законосъобразност на взетите на него решения.

Посоченото обосновава и извод, че срокът по чл. 223, ал. 5 ТЗ е приложим и към случаите на свикване на Общо събрание на акционерите с писмени покани по реда на чл. 223, ал. 3, изр. 2-ро ТЗ, като времето от изпращането на поканата до откриването на общото събрание не може да бъде по-малко от 30 дни. /В т.см. Решение № 48 от 29.07.2013 г. на ВКС по т. д. № 830/2012 г., I т. о., ТК, докладчик съдията Костадинка Недкова/.

Съдът намира за неоснователен и довода на ответното дружество, че упълномощен представител на ищеца се е явил на цитираното ОСА, нямал е възражения по дневния ред, нямал е предложени за разглеждане на други въпроси от дневния ред, нямал е и други проекти за решения по въпросите от

дневния ред и е гласувал, поради което не са нарушени правата на ищеца като акционер да прави нови предложения за разглеждане на нови въпроси по дневния ред по реда на чл. 223а от ТЗ.

Съгласно чл. 74, ал. 1 ТЗ, достатъчно условие за основателност на иска за отмяна е решението да противоречи на закона или устава. Законът не установява допълнителни изисквания - акционерът да не е присъствал на събранието, ако е присъствал - да е повдигнал възражение в съответния смисъл, и да е гласувал против атакуваното решение. Ето защо, така заявените от представителя на ответното дружество обстоятелства не са от естество да обосноват извод за неоснователност на предявения иск при установеното незаконосъобразно свикване на събранието.

По изложените съображения, съдът намира предявения иск за основателен и доказан. Установеното незаконосъобразно свикване на събранието е достатъчно основание за уважаването му без да се разглеждат останалите изложени доводи от ищеца.

С оглед изхода от спора, съдът следва да се произнесе и по направените искания за присъждане на разноски. Ищецът претендира присъждане на разноски в размер на 4200 лв. с ДДС - адвокатско възнаграждение по настоящото дело; 30.00 лв. – държавна такса по настоящото производство, както и разноски в производство по чл. 536 от ГПК. След извършена служебна проверка, съдът установи, че по молба на Община Пловдив против ответното дружество, е било образувано т.д. № 669/2022 г. на ПОС, XVI-ти състав, с правно основание чл. 536 от ГПК, по което с определение № 1199/29.11.2022 г., съдът е постановил спиране на основание чл.19, ал.5 ЗТРРЮЛНЦ във връзка с чл.536, ал.1, т.1 ГПК на регистърното производство пред Агенция по вписванията, образувано по заявление образец А5 вх. №20221128084328, с което са заявени промени в регистрираните обстоятелства за „Пълдин Туринвест“ АД, ЕИК 160053115, въз основа решения на общо събрание на акционерите, проведено на 24.11.2022 г., до приключване с влязъл в сила акт на производството по т.д.№ 668/2022 г. по описа на ОС - Пловдив. По така образуваното охранително производство, Община Пловдив е направила разход в размер на 25.00 лв. – за заплатена държавна такса, като пред настоящата инстанция представя договор за правна помощ и фактура за договорено адвокатско възнаграждение по охранителното производство в размер на 1200 лв. с ДДС.

Процесуалният представител на ответното дружество е направил възражение с правно основание чл. 78, ал.5 от ГПК за претендираното от ищеца възнаграждение за адвокат в настоящото производство в размер на 4200 лв.

Съдът намира възражението за основателно.

Съгласно чл.7, т.10 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, издадена от Висшия адвокатски съвет, „за производства по Търговския закон по иск на съдружник или акционер срещу дружество, по искиове за защита на членствени права, искиви производства по Закона за юридическите лица с нестопанска цел, Закона за

кооперациите, Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, Закона за регистър Булстат и искиви производства по други закони, уреждащи регистърни производства и вписванията в тях“ минималния размер на адвокатското възнаграждение е 1250 лв.

Съгласно чл.2, ал.9 от същата Наредба, „когато процесуалното представителство, защитата и съдействието са свързани с особена фактическа и правна сложност, минималното възнаграждение по тази наредба е в двукратен размер.“

Съдът приема, че настоящото производство е свързано с особена фактическа и правна сложност, предвид подробно изложената по-горе фактология, обема на събраните доказателства, доводите и възраженията на страните. Ето защо, следва да се приеме, че възнаграждението на процесуалния представител на ищеца следва да се съобрази с нормата на чл.2, ал.9 от Наредбата във вр. с чл.7, т.10 като се намали размера на възнаграждението до 2500 лв.

Ето защо, на основание чл. 78, ал.1 във вр. с ал.5 от ГПК, с оглед изхода на спора, на ищеца следва да се присъдят разноски в размер на: 2500 лв. с ДДС - адвокатско възнаграждение по настоящото дело; 30.00 лв. – заплатена държавна такса по настоящото производство, както и разноски в производство по чл. 536 от ГПК по т.д. 669/2022 г. на ПОС, за заплатена държавна такса в размер на 25.00 и 1200 лв. с ДДС – за заплатено адвокатско възнаграждение или общо – 3755 лв.

Предвид изложените мотиви, съдът, на основание чл. 74 от ТЗ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по иск на Община Пловдив, ЕИК 000471504, с адрес гр. Пловдив, пл. „Стефан Стамболов“ №1, представлявана от кмета З.Д., чрез адв. Д. И. от Адвокатска колегия - гр. Пловдив, съдебен адрес: ***, против „Пълдин Туринвест“ АД, ЕИК 160053115, седалище и адрес на управление гр. Пловдив, бул. България № 97, като незаконосъобразни всички решения, взети на извънредно общо събрание на акционерите на „Пълдин Туринвест“ АД, ЕИК 160053115, седалище и адрес на управление гр. Пловдив, бул. България № 97, проведено на 24.11.2022 г. в град Пловдив.

ОСЪЖДА „Пълдин Туринвест“ АД, ЕИК 160053115, седалище и адрес на управление гр. Пловдив, бул. България № 97 да заплати на Община Пловдив, ЕИК 000471504, с адрес гр. Пловдив, пл. „Стефан Стамболов“ №1, разноски в размер на: 2500 лв. с ДДС - адвокатско възнаграждение по настоящото дело; 30.00 лв. – заплатена държавна такса по настоящото производство, както и разноски в производство по чл. 536 от ГПК по т.д. 669/2022 г. на ПОС, за заплатена държавна такса в размер на 25.00 и 1200 лв. с ДДС – за заплатено адвокатско възнаграждение или общо – 3755 лв.

Решението може да се обжалва с въззивна жалба пред Апелативен съд Пловдив в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____